

Referat af ordinært bestyrelsesmøde nr. 8 i Studenterrådet 2023

Dato	02.12.2023
Sted	Studenterrådets Kontor, Købmagergade 52, København K
Punkt 1: Formalia	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen vælger:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - en dirigent. - en ordstyrer. - en referent. - (to stemmetællere) <p><i>Der indstilles yderligere til, at bestyrelsen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - konstaterer mødets gyldighed. - konstaterer bestyrelsens beslutningsdygtighed. - godkender referatet fra seneste bestyrelsesmøde. <p>Dirigent: Signe/Andrias Ordstyrer: Signe/Andrias Referent: Malte og Ban Stemmetællere: Andrias og Ban</p> <p>Konstatering af mødets gyldighed: Mødet er rettidigt indkaldt og derved gyldigt.</p> <p>Konstatering af bestyrelsens beslutningsdygtighed til mødet: Bestyrelsen er (ikke) beslutningsdygtig:</p> <p>Andrias, Aftrædende SCIENCE-råds rep, tiltrædende forperson Signe, Aftrædende Menig, tiltrædende UB'er Ban, Aftrædende Menig Malte, Aftrædende Forperson Asgar, Suppleant for HUM-rådet, tiltrædende HUM-råds Rep Ivan, Af- og tiltrædende Menig Thams, Aftrædende Menig, tiltrædende SCIENCE-rep Nethe, Aftrædende Menig Julia, Aftrædende SCIENCE-rep, Tiltrædende Menig Emma, Af- og tiltrædende SAMF-rep Anton, Af- og tiltrædende SAMF-rep Eline, Af- og tiltrædende Menig Kevin, Af- og tiltrædende UB'er</p> <p>Godkendelse af referat fra sidste møde: Referatet er godkendt.</p>
Mødedeltagelse	<p><i>Til stede var:</i></p> <p><u>Menige:</u> Signe Berner Ban M. Shiwalia Ivan Kanev Amalie Thams Nethe Eline Poulsen</p>

	<p><u>HUM:</u> Asger Vang Jørgensen</p> <p><u>JUR:</u></p> <p><u>TEO:</u></p> <p><u>SAMF:</u> Emma Anton</p> <p><u>SCIENCE:</u> Julia Tang Andrias Nolsøe</p> <p><u>SUND:</u></p> <p><u>Andre:</u> Kevin Hangaard Olesen</p> <p><i>Afbud fra:</i> Jakob Elias Hviid</p>
Dagsorden	
Punkt 2 (O): Nyt fra	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen orienteres om nyt fra forretningsudvalget, fakulteterne og diverse råd og organer.</i></p> <p>Orienteringen blev foretaget.</p>
Punkt 3 (O/D/B):	
Punkt 4 (O): Beslutninger i bestyrelsen	<p>Orientering i, hvad der er blevet besluttet i løbet af året:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Go tutor samarbejde → vi vil ikke promovere dem, derfor bye-bye til samarbejdet - Strategi proces → strategi papir blev til principprogram - Løn og ansættelsespolitik → (u-aktiv) arbejdsgruppe har kigget/vil kigge på ansættelser - Kampagne → diskrimination/inklusion → Plads til alle → Forslag til KU <p>Indvendinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Løn/ansættelse: er det meningen at den nye bestyrelse skal gå ind i det? <p>Signe: Processen er i gang i SEK, men det kommer af at bestyrelsen gerne vil have et indblik i løn + ansættelse, som fortsat er et ønske.</p>
Punkt 5 (B): Beslutning om KU-strategi	Lukket punkt
Punkt 6 (D): Administrationsreform	<p>Carla: På Tors er de meget bekymret pga. at der lægges op til at admin skal centraliseres på campus.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tors bliver ramt hårdest - Forskel i studieordningerne og eksaminer

- SPSS-studerende – tryghedsaspekt
- Administrations viden der går tabt
- Forholdene for de ansatte / ansatte trives dårligt i det
- Tidsrammen er kort, så der er mange ansatte der forsvinder, hvoraf arbejdsopgaver flyder ud i ingenting.

Carla ligger op til dialog omkring bekymringerne på andre studier og medhold med situation på Tors.

ANSO: Sidder i en følgegruppe fra bestyrelsen som følger processen

5 mennesker i udvalget ønsker, at nærhed og tilgængelighed fremhæves
Man er gået til designarbejdet, ved at se på brugerperspektivet

Administrations reform baner vejen for en karriere på KU andet end forskning
Centraliseringen er for at gøre det mere admin mere nærliggende med de studerende osv.

ANSO er mindre bekymret end hun var i starten trods faldgruberne

- Det kan ende et godt sted, da succeskriteriet er at det skal blive bedre

Drøftelse:

Eline:

Stemmer vi om vi vil hjælpe på TORS?

- Signe: mere om vi kan støtte TORS samtidigt med vi udformer reformen

Carla:

Det er tydeligt, at det handler om pengene og er afsat?

- ANSO: afkræfter at beløbet er afsat til strategien

Jeg er bekymret for at det skal være bruger-orienteret? Det lyder ikke til at være fleksibelt (der er allerede opgaver som ikke bør være flyttet, som er blevet flyttet). Vi ved det ender dårligt og fores studier forsvinder og de næste par år bliver et kaos, hvor der ikke er plads til små studier i sådan et system.

- ANSO: mmm

Julia:

Problemet er også til stede hos os. Tapperne på biologisk institut mener det er ærgerligt.

Folk giver op på udveksling pga. det ikke er muligt at få vejledning. SPSS er en bekymring, da ingen kan respondere på støtte under udvekslings ophold. Julia mener det er respektløst ved at gøre processen umulig og uoverskuelig.

Thams:

Diskussion I akademisk råd på science omkring dette og de deler også samme bekymring. Den generelle feedback de fik var at der ingen der ønsker at få en centraliseret administration – de vil gøre alt for at der kommer centre på campus, hvor specialister sidder.

Asger:

Kommentar: Jeg forstår ikke problemstillingen, men jeg stoler mest på tapperne og de folk der er berørte. Og jeg ønsker at støtte op omkring, men hvad er jeres planer?

- Carla: vil prøver at finde ud af, hvor vi har støtte og vi har snakket om, vi vil lave en DEMO, aktion, Blokade eller andet.

	<p>Eline: Kan følge problematikken, og vi har opdaget at virksomhedsbooking på vores studie er svært (vi skal være ude 9 måneder tidligere) grundet den nye administrations reform. Jeg støtter op om jer Carla.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Carla: det er skræmmende at hverken ansatte eller studerende finder det her som en god idé <p>ANSO: jeg kan forstå at der er forskellige perspektiver. På Jura vil reformen være en opgradering. Man skal overveje om det reelt er en centralisering, da specialister stadig får hjem på campus.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nærhed, tilgængelighed, studerende og forskning er fokus, udgangspunktet er at gøre det på den bedste mulighed <p>Dekanerne beslutter, hvordan det konkret skal ske, bestyrelsen har ikke en stor magt. Man skal rette kritik mod styregruppen.</p> <p>Afstemning af TORS: 10 er for 1 blank Ingen imod</p> <p>Studenterrådet støtter altså op</p>
<p>Punkt 7 (O): SRKU som organisation</p>	<p><i>Generel orientering jf. bilag</i></p>
<p>Punkt 8 (O/D/B): forventningsafstemning for ny bestyrelse</p>	<p>Thams: God idé at frigøre en forårskampagne + gør det tydeligt, hvad studenterrådet laver</p> <p>Ban: Ved ikke at have en forårskampagne, mister vi outputs som kan bruges til univalg og sælge organisationen på</p> <p>Signe: i stedet skal vi fordybe os i de råd vi er inde i</p> <p>Asger: Brug foreninger som talerør for studenterrådet</p> <p>Julia: Året bliver anderledes, da vi ikke har mange ressourcer – vi skal fokusere på sejre fremfor fiaskoer</p> <p>Andrias: Som det ser ud nu, skal vi skære ting fra pga. manglende ressourcer. Bestyrelsen skal bruges til det praktiske.</p> <p>Thams: mobilisering af bagland er realistisk at sætte på bestyrelsen</p> <p>Asger: netværk er vigtigt – snak med folk omkring studenterrådet.</p> <p>Hvilke ting vil i have ind i bestyrelseslokalet?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Man skal ikke mirkomanege arbejdet - Det er mere sparring med fokus på bred faglighed og akutte perspektiver <p>Politiske diskussioner er også noget vi har prøvet at tage op</p>

	<p>Thams: Det skal være relevant for de studerende og det er fint, hvis det indebærer at forholde sig til SRKUS-ståsted ift. et tema</p> <p>Signe: Det handler mere om hvorvidt vi vil have bestyrelsen til at være aktiv og komme ud til bagland, derfor giver det måske mindre mening at bruge bestyrelsens ressourcer på at tale omkring politiske diskussioner</p> <p>Julia åbent spg: Hvor meget skal vi gå ind i politik der ligger andre steder end lokalt</p> <p>Asger: storpolitisk aktivisme er også en del af mobilisering og organisering. Bestyrelsen skal ind over det ved at organisere og mobilisere.</p> <p>Thams: Vi skal lægge energi i at mobilisere det vi har – deltag til DSF aktioner sammen</p> <p>Hvordan skal kommunikationen foregå?</p> <p>Carla: det fungerer fint – messengerchatten er lidt meh, fordi messenger tråden har været stille, der skal gøres noget ved det, så man får respondenter på de ting FU sender ud.</p> <p>Thams: Univalgschat var god – ”gå ind og like”</p>
<p>Punkt 9: Valghandling</p>	<p>Andrias præsenterer posterne sammen med Kevin</p> <p>Internt valg:</p> <p>Næstforperson: Ingen</p> <p>FU: Ingen</p> <p>Kuur: Benedicte Julia Carla Anton Freja</p> <p>VALGT: Benedicte , Julia , Carla , Anton (Freja Amalie er Suppleant)</p> <p>Bladudvalg: Kevin Sune Christian Lukas Freja Amalie</p> <p>VALGT: Kevin, Sune, Freja Amalie</p> <p>Ungret: Signe</p>

	<p>VALGT: Signe</p> <p>SUL: Jacob Hviid</p> <p>Valgt: Jacob Hviid</p>
<p>Punkt 10: Forretnings- orden</p>	<p>Indvendinger til ændringer?</p> <p>Boline: Læse paragrafferne skal være i fed</p> <p>Afstemning af forretningsorden: VEDTAGET!</p>
<p>Punkt 11: Mødekalen- der</p>	<p>Hyttetur: d. 3-4 februar</p> <p>BM2: Lørdag d. 9/3</p> <p>BM3: Onsdag d. 3/4</p> <p>BM4: Torsdag d. 2/5</p> <p>BM5: Lørdag d. 25/5</p>
<p>Evt:</p>	