

Referat af bestyrelsesmøde nr. 5 i Studenterrådet 2020

Dato	30.05.2020
Sted	Virtuelt via Zoom
Punkt 1: Formalia	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen vælger:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - en dirigent. - en ordstyrer. - en referent. <p><i>Der indstilles yderligere til, at bestyrelsen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - konstaterer mødets gyldighed. - konstaterer bestyrelsens beslutningsdygtighed. - godkender referatet fra seneste bestyrelsesmøde. <p>Dirigent: Maria er valgt Ordstyrer: Nicolas er valgt Referent: Mike er valgt</p> <p>Konstatering af mødets gyldighed: Mødet er gyldigt.</p> <p>Konstatering af bestyrelsens beslutningsdygtighed til mødet: Bestyrelsen er ved mødets begyndelse ikke beslutningsdygtig. Under orientering om nyt fra kom flere til, og derved er bestyrelsen beslutningsdygtig herfra og resten af bestyrelsesmødet.</p> <p>Godkendelse af referat fra sidste møde: Referatet er godkendt.</p>
Mødedeltagelse	<p><i>Til stede var:</i></p> <p><u>Menige:</u> Mikkel – fysik Anna – engelsk Harald - fysik Mads – historie Anders – fødevarer og ernæring Thomas – filosofi/samfundsfag (ankom under punkt 2) Katrine – fødevarer og ernæring (ankom under punkt 2)</p> <p><u>HUM:</u> Kevin – historie/samfundsfag Sidsel – filosofi</p> <p><u>JUR:</u> Anne Sofie (ankom under første pause)</p> <p><u>TEO:</u> Ingen til stede fra TEO</p> <p><u>SAMF:</u> Valdemar – psykologi Esben – statskundskab Maria - psykologi</p>

	<p><u>SCIENCE:</u> Nicolas – matematik Nicolai – biologi (ankom under punkt 3) Willie – nanoscience (ankom under punkt 4)</p> <p><u>SUND:</u> Caroline – folkesundhedsvidenskab Mathilde – sundhed og informatik</p> <p><u>Andre:</u> Mike – statskundskab (forperson) Ida – medicin (universitetsbestyrelsen) Olivia – statskundskab (universitetsbestyrelsen) Niklas – historie (gæst under punktet 3)</p> <p><i>Afbud fra:</i> Der er ikke modtaget nogen afbud.</p>
Dagsorden	<p>12.50-13.00 Log ind på møderummet i Zoom 13.00-13.10 Punkt 1. Formalia (10 min) 13.10-13.55 Punkt 2. Nyt Fra (45 min) 13.55-14.05 Pause (10 min) 14.05-15.35 Punkt 3. FU-honorar (90 min) 15.35-15.45 Pause (10 min) 15.45-16.30 Punkt 4. Inklusion af internationale studerende på KU og i SRKU (45 min) 16.30-16.55 Punkt 5. Indlæg fra Politisk udvalg (25 min) 16.55-17.05 Pause (10 min) 17.05-17.20 Punkt 6. Mødekalender i efteråret 2020 (15 min) 17.20-17.30 Punkt 7. Eventuelt (10 min)</p>
Punkt 2 (O): Nyt fra	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen orienteres om nyt fra fakulteterne og diverse råd og organer.</i></p> <p><u>Nyt fra Forretningsudvalget (FU):</u> Retningslinjer om afvikling af mundtlige eksamener online KU har sendt en række retningslinjer ud vedrørende afvikling af mundtlige eksamener online. Værd at bemærke i retningslinjerne er forventninger om, at de studerende der eksamineres viser, at de sidder alene i lokalet ved at panorere deres kamera rundt, og at der ikke må være flere i lokalet under eksaminationen.</p> <p>Maria (næstforperson) har været i dialog med vicedirektør for Uddannelse og Studerende (US) på KU, Rie Snekkerup, omkring retningslinjerne. Af dialogen er det kommet frem at retningslinjerne er retningslinjer og ikke regler. Dermed at de studerende KAN blive bedt om at filme rundt på værelset, men ikke nødvendigvis skal. Maria foreslog Rie at ændre formuleringerne på KUnet, da de ikke ligger op til, at der er tale om retningslinjer.</p> <p>US er i gang med at undersøge hvorvidt det er tilladt at have gæster med til eksamen. Rie har tidligere fortalt Maria at det er tilladt, men nu er de i gang med at se på hvorvidt eksamensbekendtgørelsen stadigvæk gælder, nu vi er i nødberedskab (det er vi åbenbart stadigvæk lidt).</p> <p>Studiestart Mathilde (FU) og Maria (næstforperson) er citeret i en artikel i Politiken, hvor Rie Snekkerup også er citeret. Artiklens vinkel er rigtig ærgerlig, da den tegner rusture som fest og 'grænseoverskridende konkurrencer'. Ries citat er ikke så godt og tegner</p>

også rusture som fest og hun udtaler at hun ikke er bekymret for at ingen rustur og mindre fysisk studiestart får betydning for fællesskabet hos den nye årgang. Maria har været i kontakt med Mie Haugaard (journalist), der har skrevet artiklen og forklaret at det er en ærgerlig vinkel. Derudover har Maria talt med Rie og vendt sagen. Rie er ærgerlig over at citaterne er taget ud af kontekst og er ikke bekymret pga. tutorernes store arbejde.

Dog sagde hun også at det ikke er med blødende hjerte at de udskyder rusture, men at det naturligvis er ærgerligt, og at vi nok skal snakke om rusture generelt når vi når længere frem. Blandt andet hvornår de skal ligge.

Arbejdet med trivsel

Der er afholdt et møde omhandlende trivsel blandt studerende på KU med deltagere fra forskellige studenterdrevne foreninger, der arbejder med trivsel på KU. På mødet kom man frem til, at man vil oprette et trivselsnetværk i stil med det netværk Studenterrådet har oprettet for de grønne studenterforeninger på KU.

Møder mellem fakultetsråd

Siden sidst har der både været afholdt første møde i et nyt forum for fakultetsrådsformandskaberne samt et møde mellem fakultetsrådene på de tørre fakulteter (HUM, JUR, TEO og SAMF).

Nyt fra Universitetsbestyrelsen (UB):

Har ikke haft UB møde siden seneste bestyrelsesmøde.

Næste møde er d. 5. juni og man har ikke modtaget bilag endnu.

Nyt fra Københavns Universitets Uddannelsesstrategiske råd (KUUR):

Der blev foretaget en mundtlig fremlæggelse af den orientering bestyrelsen har modtaget på mail umiddelbart inden mødet.

Nyt fra Politisk udvalg:

Har holdt møder, hvor man har diskuteret holdninger til genåbning af universitetet i efteråret, online undervisning, medinddragelse og medbestemmelse samt langsigtede ambitioner for udvalget og organisationen.

Nyt fra Organisatorisk udvalg:

Seneste møde er udskudt grundet manglende opbakning af deltagere til det originalt planlagte mødetidspunkt.

Nyt fra HUM:

Får konstitueret ny dekan fra d. 1/6. Det bliver dekanen fra Det Teologiske Fakultet. Man har været i kontakt med fagrådet på teologi om den nye dekan, og man er fortrøstningsfuldt for samarbejdet fremadrettet.

I HUMrådet er man kritisk overfor processen for konstitueringen, da ingen studerende var blevet orienteret om beslutningen inden det blev offentligt meldt ud samt at konstitueringsperioden er unødvendig lang.

Arbejdet med at revidere målplanen, der var udgangspunkt for blokaden i efteråret, er færdigt, og den nedsatte skrivegruppe har færdiggjort en revideret målplan. Værd at bemærke i den nye målplan er, at fakultet skal arbejde for bedre inddragelse og medbestemmelse af studerende og medarbejdere samt, at fakultet skal arbejde for bedre forhold for trivsel på fakultet.

Nyt fra JUR:

Intet nyt fra JUR

	<p><u>Nyt fra TEO:</u> Intet nyt fra TEO</p> <p><u>Nyt fra SAMF:</u> Har forsøgt at drøfte muligheden for, at specialeforsvarerne kan afvikles fysisk til sommereksamener 2020. Dekanaten er afvisende for muligheden. Med udsigt til kampvalg til årets universitetsvalg er man allerede begyndt at planlægge univalgskampagner i det små.</p> <p><u>Nyt fra SCIENCE:</u> Har holdt stormøde med dekanen, hvor rektor også deltog. Stormødet handlede om situationen under COVID-19 – dialogen mellem ledelsen og medarbejdere/studerende, hvordan økonomien bliver påvirket og andet lignende. Har dialogforum med dekanen, hvor man blandt andet skal snakke om studiestat og rusture.</p> <p><u>Nyt fra SUND:</u> Arbejder med en koordineret indsats med studiestartsvejlederne i forhold til at være i dialog med dekanaten omkring studiestarten 2020.</p> <p>Orienteringen blev foretaget.</p>
<p>Indskudt punkt om valg af repræsentant til KUUR (D/B)</p>	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen vedtager en proces for valg af ny repræsentant til KUUR gruppen, da der har været frafald i gruppen og er behov for indsupplering.</i></p> <p>Der blev argumenteret for, at der samtidig vælges en ny suppleant for KUUR gruppen, da den nuværende suppleant bliver færdiguddannet til sommer.</p> <p>Der var aktiv opbakning til, at man samtidig vælger en ny repræsentant samt suppleant til KUUR gruppen.</p> <p>Der var aktiv opbakning til forretningsudvalgets foreslåede proces for valg af ny repræsentant til KUUR gruppen (nu også valg af ny suppleant).</p> <p>Det blev besluttet, at følgende proces anvendes til valg af ny repræsentant samt suppleant til KUUR.</p> <p>1. juni – Valget begynder og det skrives i mail til bestyrelsen og andre medlemmer af SRKU.</p> <p>12. juni – Deadline for at stille op som kandidat til KUUR eller suppleant.</p> <p>13. juni – Mail med præsentation af kandidaterne samt link til afstemning sendes ud.</p> <p>15. juni – Deadline for at stemme på kandidater.</p> <p>16. juni – FU sender mail ud om ny repræsentant samt til KUUR.</p>
<p>Punkt 3 (O/D/B): FU-honorar</p>	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen drøfter og beslutter vedrørende anvendelse af FU honorar i Studenterrådet (SRKU):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Hvorvidt der er eksisterende retningslinjer om honorarordningen?</i> <ul style="list-style-type: none"> o <i>Hvorvidt eventuelle retningslinjer er overholdt?</i> - <i>Hvorvidt retningslinjer skal specificeres/udformes?</i> <ul style="list-style-type: none"> o <i>Hvordan dette skal foregå?</i>

Der var et ønske fra bestyrelsesmedlemmer om, at bestyrelsen særligt ved dette punkt er opmærksomme på at holde en ordentlig og sober tone i debatten og undgå at inddrage konkrete personer som eksempler.

Drøftelse af, hvorvidt der har eksisteret retningslinjer om honorarordningen

Der argumenteres for, at der ikke har eksisteret konkrete retningslinjer, men at man kan læse en argumentation i motivationen for vedtagelsen af ordningen i 2012, at ordningen har skulle sikre at forretningsudvalgsmedlemmer ikke behøver studiejob samtidig med at sidde i forretningsudvalget.

Der argumenteres samtidig fra flere imod, at man kan læse denne argumentation ud af motivationen. Flere argumenterer for, at intentioner og motivationer ikke kan sammenholdes med konkrete retningslinjer.

Der argumenteres fra en større del af bestyrelsen om, at der ikke har eksisteret konkrete retningslinjer, hvorfor der heller ikke er brudt nogen retningslinjer.

Beslutning om, hvorvidt der har eksisteret retningslinjer om honorarordningen, og om eventuelle retningslinjer er blevet brudt.

Der er aktiv opbakning til, at der ikke eksisterer retningslinjer for honorarordningen.

Da der ikke eksisterer retningslinjer, er der i naturlig forlængelse heraf ikke nogen brud på nogen retningslinjer.

Drøftelse af, om der skal udformes retningslinjer for honorarordningen

Der argumenteres for, at retningslinjer kan hjælpe med at tydeliggøre, hvad der forventes af forretningsudvalget og derved skabe mere gennemsigtighed i organisationen om, hvordan organisationen bruger sine ressourcer.

Der argumenteres for, at retningslinjer ikke nødvendigvis behøves her og nu. På længere sigt er retningslinjer en god idé, og det kan give mening at det beslutes på generalforsamlingen, således at der ikke skal varetages nye retningslinjer for hvert bestyrelsesår.

Det foreslås af flere, at bestyrelsen indstiller til, at der vedtages retningslinjer for honorarordningen på efterårets generalforsamling. Eventuelt kan der også udarbejdes retningslinjer for igangværende bestyrelsesår.

Flere argumenterer for, at der nedsættes et udvalg under bestyrelsen, der kigger på nærmere formulering af retningslinjer for honorarordningen til behandling på et senere tidspunkt.

Det blev forslået, at man som alternativ til retningslinjer kan lægge en obligatorisk større forventningsafstemning mellem bestyrelsen og forretningsudvalget i forbindelse med konstituerende bestyrelsesmøde eller starten af nye bestyrelsesår.

Det blev af flere prioriteret, at en eventuel retningslinje først og fremmest skal understrege, at forretningsudvalget skal være medlemmernes første prioritet.

Flere argumenterede for, at det kan være nødvendigt med anbefalinger snarere end retningslinjer, da kontrolelementet ved retningslinjer er uønskeligt for organisationen.

Der opfordres til, at forretningsudvalget i almindelig forstand er særligt opmærksomme på, hvorledes forretningsudvalgsmedlemmerne har det nødvendige overskud og energi til at løfte udvalgets opgaver.

Beslutning om, hvorvidt der skal udformes retningslinjer for honorarordningen

På baggrund af drøftelsen i bestyrelsen blev der lagt op til, at bestyrelsen tager en sideordnet afstemning mellem følgende forskellige modeller vedrørende brugen af honorarordningen:

- Bestyrelsen laver retningslinjer for resten af indeværende bestyrelsesår (**2 stemmer**).
- Bestyrelsen indstiller forslag til retningslinjer til generalforsamlingen (**8 stemmer**).
- Bestyrelsen laver retningslinjer for resten af indeværende år samt indstiller retningslinjer til generalforsamlingen (**4 stemmer**).
- Bestyrelsen laver anbefalinger for resten af indeværende bestyrelsesår (**8 stemmer**).
- Bestyrelsen indstiller forslag til anbefalinger til generalforsamlingen (**10 stemmer**).
- Bestyrelsen laver anbefalinger for resten af indeværende år samt indstiller anbefalinger til generalforsamlingen (**5 stemmer**).
- Bestyrelsen laver hverken retningslinjer eller anbefalinger for resten af indeværende år eller indstiller retningslinjer eller anbefalinger til generalforsamlingen (**6 stemmer**).

De tre muligheder med flest stemmer går videre til næste afstemningsrunde:

- Bestyrelsen indstiller forslag til retningslinjer til generalforsamlingen (**12 stemmer**).
- Bestyrelsen laver anbefalinger for resten af indeværende bestyrelsesår (**7 stemmer**).
- Bestyrelsen indstiller forslag til anbefalinger til generalforsamlingen (**14 stemmer**).

De to muligheder med flest stemmer går videre til næste afstemningsrunde:

- Bestyrelsen indstiller forslag til retningslinjer til generalforsamlingen (**7 stemmer**).
- Bestyrelsen indstiller forslag til anbefalinger til generalforsamlingen (**14 stemmer**).

Der var aktiv opbakning til, at modellen, hvor bestyrelsen indstiller forslag om anbefalinger vedrørende honorarordningen til generalforsamlingen vedtages.

Beslutning om, hvordan anbefalingerne til generalforsamlingen udformes

Der var et ønske om, at nuværende FU deltager i udformningen af anbefalinger til honorarordningen.

Der var aktiv opbakning til, at organisatorisk udvalg udvikler forslag til bestyrelsens indstilling af anbefalinger om honorarordningen til generalforsamlingen.

Opsummerede beslutninger

Det blev besluttet:

- **at bestyrelsen vurderer, at der ikke har eksisteret retningslinjer for honorarordningen, og at der i forlængelse heraf ikke har været nogen brud på retningslinjer.**

	<ul style="list-style-type: none"> - at bestyrelsen udvikler anbefalinger vedrørende brugen af honorarordningen, og at disse til generalforsamlingen. - at organisatorisk udvalg er ansvarlig for at udvikle bestyrelsens indstilling herom til generalforsamlingen.
<p>Punkt 4 (O/D/B): Inklusion af internationale studerende på KU og i SRKU</p>	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen drøfter og tager stilling til:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Hvorvidt Studenterrådet ønsker at gøre en politisk indsats for at tale de internationale studerendes sag overfor ledelsen på KU og politikerne i Folketinget?</i> - <i>Hvorvidt Studenterrådet vil gøre en organisatorisk indsats for at inkludere internationale studerende mere i det studenterpolitiske arbejde og fællesskab i Studenterrådet?</i> - <i>Hvis ja til nogle af det ovenstående, hvordan vil Studenterrådet gøre denne ekstra indsats?</i> <p>Til punktet fik bestyrelsen besøg af Julian Lo Corlo, der er international full degree udvekslingsstuderende i Danmark – først på RUC og efterfølgende på KU. Julian har også tidligere været international officer som forretningsudvalgsmedlem i Danske Studerendes Fællesråd (DSF), og herved ansvarlig for arbejdet med internationale studerende i Danmark samt Danmarks rolle i internationale studentsamarbejder.</p> <p>Julian beskrev de internationale studerendes største udfordringer i Danmark og på KU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sproglige barrierer: mange ting på universitetet foregår alene på dansk. - Boligmarkedet: mange internationale studerende har ekstra svært ved at finde et sted at bo i København. Flere internationale studerende mødes af bolighajer, og de betaler i gennemsnit højere husleje end danske studerende. - Fastholdelse i Danmark: Det er svært for internationale studerende at komme ind på det danske arbejdsmarked efter endt uddannelse. Mange vil gerne blive, men kan ikke finde job. - Betalt uddannelse: Studerende uden for EU/EØS skal selv betale for deres uddannelse i Danmark. Det koster i omegn af 75.000-125.000 kr. at læse 1 år på en videregående uddannelse i Danmark. Kan de ikke betale for deres uddannelse mister de deres opholdstilladelse, og bliver smidt ud af landet. De studerende er yderligere ikke SU berettigede, og må ikke arbejde mere end 20 timer ugentligt. <p>Julian pointerede, at internationale studerende er en særlig udsat gruppering af studentermassen i Danmark.</p> <p>I studenterbevægelsen i Danmark er vi grundlæggende ikke gode til at inddrage de internationale studerendes perspektiver i vores arbejde, og hvis vi gerne vil kæmpe deres sag også, så er vi nødt til at inkludere dem i vores arbejde – de er også hverdagens eksperter.</p> <p>Inklusion af internationale studerende er ikke alene et spørgsmål om at oversætte alt materiale til engelsk, men at række ud og have en inkluderende dialog med de internationale studerende om deres forhold.</p> <p>Studenterrådet på RUC har været igennem et lignende forløb om inklusion af internationale studerende i deres arbejde. Det kan anbefales at snakke med dem om deres arbejde med internationale studerende.</p> <p>Julian anbefalede, at vi går ind i en dialog med både internationale og danske studerende om, hvordan vi bedst muligt finder et format, hvor Studenterrådets arbejde giver bedst mulig mening for alle parter.</p>

	<p>Det blev besluttet, at vi nedsætter et ad hoc-udvalg, der har til opgave at undersøge, hvordan vi i Studenterrådet kan gøre noget for internationale studerende på KU.</p> <p>Anders Mortensen har meldt sig som tovholder for udvalget, har man lyst til at være med kan man skrive til Anders på: anders.mortensen@outlook.dk</p> <p>Der blev drøftet, hvilket mandat udvalget har til at arbejde med. Bestyrelsen kom frem til, at udvalget har mandat til at undersøge muligheden for forskellige indsatser for internationale studerende, og større beslutninger om konkrete initiativer skal udvalget søge mandat fra bestyrelsen.</p>
<p>Punkt 5 (O/D/B): Indlæg fra Politisk Udvalg</p>	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen drøfter og beslutter Studenterrådets holdning til online og digital undervisning.</i></p> <p>På baggrund af indlægget fra politisk udvalg drøftede bestyrelsen holdninger til brugen af online og digital undervisning på KU.</p> <p>Der var blandede holdninger til digital og online undervisning i bestyrelsen, hvor nogle medlemmer så læringspotentialer i udvidet anvendelse af online og digital undervisning, hvor andre frygtede en glidebane og spareøvelse ved udvidet anvendelse af online og digital undervisning.</p> <p>Bestyrelsen stemte om følgende holdninger til online og digital undervisning:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det kan være et supplement, men aldrig et substitut (13 stemmer). - Nej til online og digital undervisning af alle former (5 stemmer). - Bestyrelsen vedtager ikke nogen holdning til online og digital undervisning (0 stemmer). <p>Bestyrelsen vedtog holdningen til brugen af online og digital undervisning, at ”det kan være et supplement, men aldrig et substitut for den fysiske undervisning”.</p>
<p>Punkt 6 (O/D/B): Mødekalender i efteråret 2020</p>	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen godkender foreslåede mødekalender for anden halvdel af 2020 bestyrelsesåret.</i></p> <p>Forretningsudvalget havde i bilagene til punktet foreslået, at mødedatoerne for bestyrelsen i efteråret 2020 er følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bestyrelsesmøde: lørdag d. 22. august. - Bestyrelsesmøde: onsdag d. 16. september. - Bestyrelsesmøde: lørdag d. 3. oktober. - Generalforsamling: lørdag d. 24. oktober. - Bestyrelsesmøde: mandag d. 16. november. - Bestyrelsesmøde 2020 samt konstituerende bestyrelsesmøde 2021: lørdag d. 5. december. <p>Bestyrelsen vedtog forslaget til mødekalender for efteråret 2020.</p>
<p>Punkt 7 (O): Eventuelt</p>	<p>Gruppen der ser på Copenhagen Academic Calendar (CAC) har holdt møde. Fokus er i første omgang på, hvilke potentialer der er ved fælles skemastruktur snarere end strukturelle barrierer – den del kommer senere.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det blev anbefalet gruppen at tage fat i Peter Schaldemose fra Medicinerrådet. <p>Det kommende politiske udvalgsmøde skal snakke om økonomiske og kvalitetsmæssige forhold på tværs af KU.</p>

Der er fundet en vinder af Aktive Studerendes Pris og der bliver snart fundet en vinder TAP-Prisen.

Studiemiljøprisen og årets underviser (priser der uddeles til KUs årsfest) vælges d. 10. juni.

Husk #bevarstudiestarten – det er vigtigt, at vi har fokus på at der ikke slækkes på studiestarten, bare fordi det er svært for KU selv at se, hvordan man kan afvikle det på en forsvarlig og fornuftig vis.

Det blev ønsket at det skulle føres til referat, at tonen og retorikken i forslaget fra Historisk fagråd medførte et ubehag og en frygt for behandling af punktet til bestyrelsesmødet.